



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-4553/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Viski trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Mirte Matić, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom FIGULUS j.d.o.o., OIB 71616424648, Dubrovnik, Obala Pape Ivana Pavla II 20, odlučujući o žalbi FRANE BANIĆA, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, OIB 62362453333, Dubrovnik, Od Puča 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-132/2021-34 od 16. kolovoza 2021., u sjednici vijeća održanoj 29. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Frane Banića iz Dubrovnika, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-132/2021-34 od 16. kolovoza 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-132/2021-34 od 16. kolovoza 2021. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Figulus j.d.o.o., Dubrovnik, Obala Pape Ivana Pavla II 20 u 14,00 sati (točke I. i II. izreke rješenja). Za stečajnog upravitelja imenovan je Zvonimir Kirinić iz Zagreba (točka III. izreke rješenja). Zaključen je stečajni postupak nad dužnikom Figulus j.d.o.o., Dubrovnik, Obala Pape Ivana Pavla II 20 (točka IV. izreke rješenja). Ovlašten je stečajni upravitelj zastupati stečajnu masu te pokrenuti i voditi u ime stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu (točka V. izreke rješenja). Određeno je da se rješenje objavi na e-Oglasna ploča suda i dostavi Sudskom registru radi brisanja dužnika iz registra (točke VI. i VII. izreke rješenja). Naloženo je Financijskoj agenciji zaplijenjeni iznos prenijeti na račun suda.

2. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je sud donio pobijano rješenje primjenom odredbe članka 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ), nakon što je rješenjem poslovni broj St-65/2021 od 22. travnja 2021. pozvao osobe koje imaju interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom, uplatiti predujam u iznosu od 15.000,00 kn za pokriće troškova

prethodnog i stečajnog postupka, koji predujam vjerovnici nisu uplatili, a one se nisu odazvale pozivu suda.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Frano Banić iz Dubrovnika, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi navodi da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, jer je ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-3055/2021 od 13. srpnja 2021. ukinuo ranije rješenje o otvaranju stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud trebao zakazati ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a žalitelj bi preuzeo i ispunio postojeće dugovanje dužnika izjavom o pristupanju dugu. Predlaže da ovaj sud preinači, odnosno ukine pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je ovaj postupak započeo prijedlogom Financijske agencije od 13. ožujka 2021. da se nad dužnikom provede stečajni postupak jer dužnik na dan 12. ožujka 2021. u Očevidniku redoslijeda za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 27.100,00 kn, da ima dva zaposlena, da ima otvorene račune kod Privredna banka Zagreb d.d., da ne raspolaže drugim podacima o imovini, te da ima zaplijenjenih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 100,00 kn. Rješenjem suda poslovni broj St-65/2021-4 od 19. ožujka 2021. pokrenut je postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) nad dužnikom. Razvidno je da je u smislu odredbe čl. 5. SZ-a kojom je propisano da se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje ako ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. U smislu odredbe čl. 132. SZ-a kojom je propisano ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, to je sud pravilno rješenjem poslovni broj St-65/2021-16 od 22. travnja 2021., pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu od 15.000,00 kn za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ovo rješenje je oglašeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 22. travnja 2021., te je utvrđeno da u ostavljenom roku nije uplaćen predujam.

7. Pravilno je prvostupanjski sud shodno pribavljenim podacima, sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donio pobijano rješenje, utvrdivši da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Kako pozvane osobe nisu predujmile traženi iznos, sud je po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje primjenom odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a.

8. Navod žalitelja, da je sud trebao odrediti ročište radi izjašnjenja o prijedlogu nije osnovan, jer je sud proveo prethodni postupak u skladu sa zakonom, a okolnost da je ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-3055/2021 od 13. srpnja 2021. ukinuo ranije rješenje prvostupanjskog suda o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom poslovni broj St-65/2021 od 31. svibnja 2021., ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja. Naime, sud je ukinuo prvostupanjsko rješenje zbog nedostataka u samom rješenju i predmet vratio radi donošenja nove na zakonu osnovane odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a ne radi provođenja ponovnog prethodnog postupka.

10. Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. ZPP-a.

Zagreb, 29. rujna 2021.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb300-16532**

Kontrolni broj: **07234-3353e-006c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.